



Predatory und andere fragwürdige Praktiken in der wissenschaftlichen Kommunikation

*Andreas Ferus
Gerlinde Maxl*

*Open Access Talk
6. Juni 2023*



Predatory und andere fragwürdige Praktiken in der wissenschaftlichen Kommunikation

Agenda

- AT20A² TP4 Predatory Publishing
- Begriff und Problemfeld
- Das Prüfmodell
- Kriterienkatalog und grafische Darstellung
- Ausblick

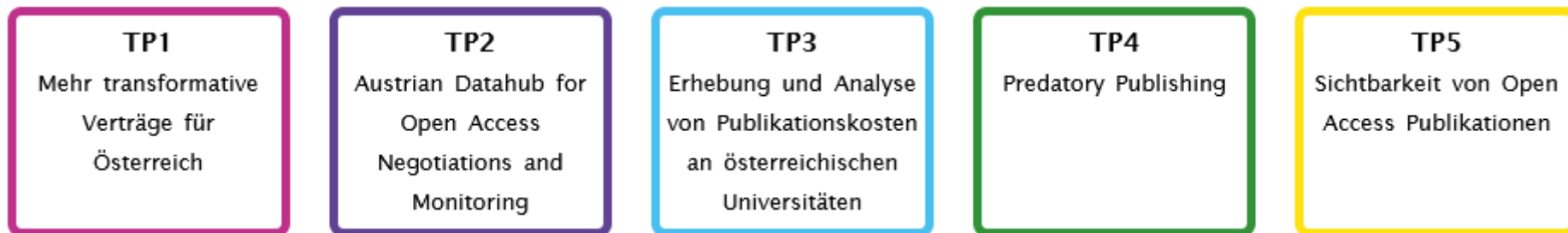


Quelle: French Ministry of Higher Education and Research et al.,
 Passport for Open Science – A Practical Guide for PhD Students,
https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2022/10/SO_22-09-28-GP-EN.pdf (CC BY-SA 4.0)

AT20A² TP4 Predatory Publishing / 1

Austrian Transition to Open Access 2

5 Teilprojekte:



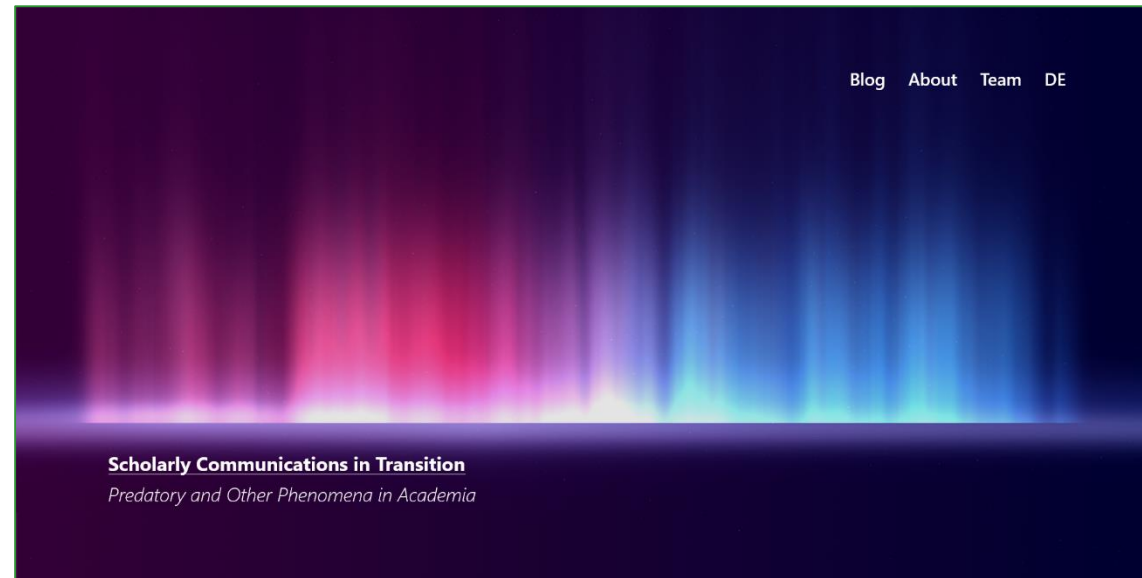
https://www.at2oa.at/at2oa2_home.html

AT20A² TP4 Predatory Publishing / 2

Projektziele

- Entwicklung einer *Good Practice*
- Zielgruppenspezifische Informationspakete und Wissensvermittlung in verschiedenen Medienformaten für Studium, Forschung und Verwaltung
- Aufbau einer österreichweiten *Community of Practice* und Vernetzung über Österreich hinaus
- Bewusstseinsbildung für *Predatory Publishing* sowie Anforderungen aus der Publikationsethik

Blog



Scholarly Communications in Transition:
Predatory and Other Phenomena in Academia

<https://in-transition.at/>

Predatory Publishing (> Predatory Practices)

- Betrügerische Geschäftsmodelle
- Geben vor, bewährte Praktiken und hohe Qualitätsstandards einzuhalten
- Profit durch Gebühren für Services, die nicht erbracht werden

Predatory Practices | Beispiele

- *Hijacked Journals* imitieren etablierte Zeitschriften
- *Fake Metrics* sind gefälschte Metriken, die von Schwindelfirmen eingeführt wurden
- *Predatory Conferences* wollen von Anmeldegebühren profitieren
- *Paper Mills* bieten vorgefertigte Manuskripte zum Verkauf

Warum ein Problem?

- Schadet dem Ruf
- Schlechte Auffindbarkeit der Papers
- Langfristige Verfügbarkeit der Papers nicht garantiert
- Öffentliche Gelder unterstützen fragwürdige Praktiken
- Vertrauen in die Wissenschaft leidet

Anlassfälle

- Anfragen von Wissenschaftler:innen
- Prüfung bei *Open-Access*-Finanzierungsentscheidungen
- Nachweis im Forschungsinformationssystem

Wie wird geprüft?

- Weg von der Einteilung in „Gute“ und „Böse“, speziell von *Blacklists*
- Hin zu umfassender Prüfung
- Checklisten

Bestehende Checklisten (Beispiele)

- Think. Check. Submit. (branchenübergreifende Initiative)
- Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing (COPE DOAJ OASPA WAME)
- Journal Evaluation Tool (Loyola Marymount University)
- Checklist for the Publication of Open Access Journals at Research Institutions (OANA, jetzt OSA)
- Compass to Publish (ULiège Library)

Das Prüfmodell

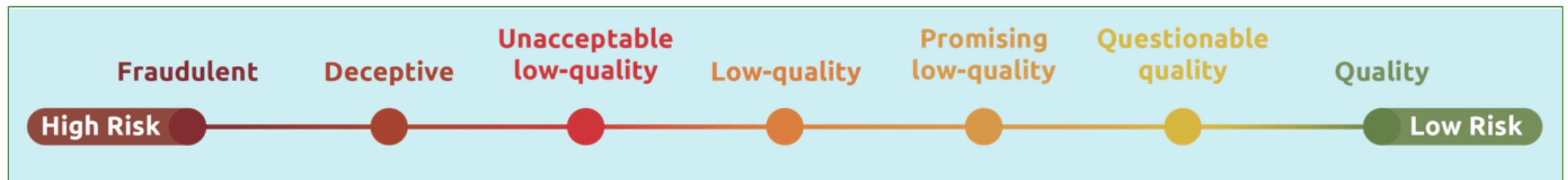
- Kriterienkatalog & grafische Darstellung (work in progress!)
- Zielgruppe: Bibliothekar:innen und Mitarbeiter:innen von forschungsnahen Diensten
- Subjektive Beurteilung
- Rein formale Prüfung

Kriterienkatalog - Entstehung

- Ziel: „Positivliste“ von Kriterien, die seriöse, wiss. ZS ausmachen
- Grundlage: „Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing“ (COPE, DOAJ, OASPA, WAME)
- Intensiver Diskussionsprozess in der AG, Erfahrungen aus der Praxis, Gespräche mit Herausgeber:innen

Kriterienkatalog - Bewertungssystem

- Bewertung in Anlehnung an Skala aus IAP-Report “Combatting Predatory Academic Journals and Conferences”



Quelle: IAP, Combatting Predatory Journals and Conferences, <https://www.interacademies.org/sites/default/files/2022-03/1.%20Full%20report%20-%20English%20FINAL.pdf> (CC BY 4.0)

- Punktevergabe:
 - betrügerisch = - 4, irreführend = - 3, qualitativ inakzeptabel minderwertig = - 2, qualitativ minderwertig = - 1 / +1, qualitativ entwicklungsfähig = + 2, qualitativ fragwürdig = + 3, qualitativ hochwertig = + 4
 - „Keine Bewertung“ (z.B. Information kann nicht verifiziert oder nachgeprüft werden) = 0

Kriterienkatalog - Aufbau

- 4 Gruppen / 15 Bereiche / 72 Kriterien; mit *Erläuterungen* und *Hinweisen zur Anwendung der Bewertungsskala*

GRUPPE	BEREICH	KRITERIUM	ERLÄUTERUNGEN	HINWEISE ZUR ANWENDUNG DER BEWERTUNGSSKALA	PRÜFERGEBNIS	ANMERKUNGEN / NOTIZEN
3	1.1 - Qualität der Webseite	1.1.1 - Der Webauftritt entspricht aktuellen Standards und ist "professionell".	> Verdächtig: blinkende Buttons, fahrende Banner, verzerrte Bilder/Icons (z.B. Editors). > Achtung! Liegt im Auge der Betrachter:in, was als "professionell" angesehen wird.	Liegt im Ermessen der/des Betrachtenden		<i>hier können Notizen oder nähere Erläuterungen zum Journal eingetragen werden</i>
4		1.1.2 - Die Webseite spricht in erster Linie Leser:innen an. Zum Beispiel werden auf der Startseite zuletzt erschienene Artikel gelistet.	> Verdächtig: große, blinkende "Submit"-Buttons, oder Einwerbung von Reviewers/Editors gleich auf der Startseite.	Liegt im Ermessen der/des Betrachtenden		
5		1.1.3 - Das Design ist einzigartig und keine Kopie einer Zeitschrift eines anderen Verlages.	"Highjacking", "Mimikri"	> Einzigartig: quality > In Anlehnung an ein bereits bestehendes Design: low quality > Kopie: fraudulent		
6		1.1.4 - Internet-Sicherheitsstandards werden eingehalten.	z.B. https, Schloss-Symbol,	> Vorhandensein der Standards: quality > Nicht-Einhalten: low quality		
7		1.1.5 - Angeführte Links (speziell auf externe Seiten, aber auch innerhalb der Seite) funktionieren.	> Verdächtig: Links führen ins Leere, es kommt eine Fehlermeldung, keine Verlinkung, obwohl eine solche erwartet wird.	> Alle Verlinkungen funktionieren: quality > Manche Links funktionieren nicht: low quality > Wenige bis keine Links funktionieren:		
8		1.1.6 - Inhalt: Es existieren keine widersprüchlichen Angaben auf der Journal-Website.	z.B. hinsichtlich Angaben zu APC-Gebühren, Mitgliedschaften, Copyright	> Keine Widersprüche: quality > Widersprüche vorhanden (abhängig von Schweregrad): deceptive bis unacceptable low quality		
9		1.1.7 - Es existieren die in der EU verpflichtenden Angaben zu Privacy Policy, Cookie-Policy samt Cookie-PopUp.	Differenzierung außer-/innerhalb der EU?	> Vorhanden: quality > Nicht vorhanden: unacceptable low quality		
10		1.1.8 - Es existiert die in der EU verpflichtende Angabe zum Impressum (generell gut wenn vorhanden).	Beachte: Vorhandensein kann abhängig von Verlagssitz sein (außer-/innerhalb der EU)	> Vorhanden: quality > Nicht vorhanden: außerhalb EU = low quality > Nicht vorhanden: in EU = fraudulent		
11						
12					0	

Kriterienkatalog - Aufbau

1. Präsentation und Inhalt

- Qualität der Webseite, Über die Zeitschrift, Inhalt der Zeitschrift, Zugänglichkeit / Archivierung

1.3 - Inhalt der Zeitschrift	1.3.1 - Die Zeitschrift erscheint in der Regelmäßigkeit, wie sie angegeben ist.	> Achtung! Rein Online erscheinende Zeitschriften haben zum Teil keine klassische Hefeteilung und Erscheinungsfrequenz mehr --> sukzessives Publizieren einzelner Artikel übers Jahr	> Trifft zu: quality > Keine Hefeteilung: Keine Bewertung > Trifft nicht zu: unacceptable low quality	4
	1.3.2 - Es wird angegeben, welche Art von Artikeltypen veröffentlicht werden.		> Trifft zu: quality > Trifft nicht zu: unacceptable low quality	4
	1.3.3 - Es erscheint eine möglichst gleichbleibende Anzahl von Beiträgen pro Heft.	Sind es z.B. nur sehr wenige Artikel und ist die Anzahl eventuell sehr unregelmäßig? Beachte: Eventuell abhängig von Gründungszeitpunkt des Journals (erst kürzlich, oder bereits etabliert)?	> Trifft zu: quality > Trifft nicht zu: low quality bis deceptive (liegt im Ermessen des/der Betrachtenden)	-3
	1.3.4 - Es besteht ein ausgewogenes Verhältnis zwischen den Artikeltypen innerhalb eines Heftes	> Verdächtig: z.B. 1 Heft nur mit 5 Editorials.	> Trifft zu: quality > Trifft nicht zu: low quality bis deceptive (liegt im Ermessen des/der Betrachtenden)	-2
	1.3.5 - Die Artikel passen anhand der Titel und Abstracts inhaltlich zum Spektrum der Zeitschrift.		> Trifft zu: quality > Trifft nicht zu: unacceptable low quality bis fraudulent (liegt im Ermessen des/der Betrachtenden)	0
	1.3.6 - Die Zeitschrift veröffentlicht Errata oder "expressions of concern".	> Veröffentlichung von Errata zeugt von Ehrlichkeit, Integrität und Transparenz. Achtung! Es kommt aber auch auf die Häufigkeit und den Schweregrad an.	Beachte: Dieser Punkt wird nicht bewertet, sondern soll nur dazu dienen, das Gesamtbild der Zeitschrift zu vervollständigen.	0
1.4 - Zugänglichkeit / Archivierung	1.4.1 - Inhalte und Volltext von Open Access erscheinenden Zeitschriften sind frei (ohne Zugangsbeschränkungen) verfügbar	z.B. ohne Registrierung zugänglich	Trifft zu: quality Trifft nicht zu: fraudulent	4
	1.4.2 - Vergangene Hefte / Archive sind zugänglich.	Abhängig vom Geschäftsmodell der Zeitschrift (Open Access, oder lizenzpflichtig inkl. Archivrechten)	Trifft zu: quality Trifft nicht zu, obwohl zugänglich sein sollten: fraudulent	4
	1.4.3 - Es gibt Informationen dazu, wie die Zeitschrift die (Langzeit-)verfügbarkeit der Inhalte gewährleistet.	z.B. CLOCKSS,...	Trifft zu: quality Trifft nicht zu: keine Bewertung	4
	1.4.4 - Es erfolgt ein automatisches Backup / Hochladen auf Repositorien durch den Verlag.	z.B. PubMed Central etc. Beachte: Hierbei handelt es sich nicht um ein Must-Have.	Trifft zu: quality Trifft nicht zu: keine Bewertung	4
				12

Kriterienkatalog - Aufbau

2. Indexierung und Co.

➤ Indexierung, Metriken, Mitgliedschaften, Identifikatoren

2.3 - Mitgliedschaften	2.3.1 - Der Verlag ist Mitglied von "COPE" (Committee on Publication Ethics).	https://publicationethics.org/members	> Mitgliedschaft: quality > Keine Mitgliedschaft: 0 > Fälschliche Angabe: fraudulen		
	2.3.2 - Der Verlag ist Mitglied von "OASPA" (Open Access Scholarly Publishing Association).	https://oaspa.org/membership/members/	> Mitgliedschaft: quality > Keine Mitgliedschaft: 0 > Fälschliche Angabe: fraudulen		
	2.3.3 - Die Editor:innen sind Mitglieder von "WAME" (World Association of Medical Editors).	https://www.wame.org/journals-whose-editors-belong-to-wame	> Mitgliedschaft: quality > Keine Mitgliedschaft: 0 > Fälschliche Angabe: fraudulen		
2.4 - Identifikatoren	2.4.1 - Die Zeitschrift besitzt eine ISSN, diese ist im ISSN-Portal registriert und auch der betreffenden Zeitschrift zugeordnet.	https://portal.issn.org > ISSN ist zwar Standard, aber es findet bei der Registrierung keinerlei qualitative Prüfung statt. Jeder:r kann eine ISSN bekommen > ROaD: Subset des ISSN-Portals, prüft manche Angaben auf der Webseite der Quelle und reichert Daten an mit Informationen aus DOAJ, Scopus, ... -> es findet allerdings keine sehr intensive Qualitätskontrolle statt	> richtige ISSN: quality > Keine ISSN: unacceptable low quality > Falsche Angaben: fraudulent		0
	2.4.2 - Artikel, die online erscheinen haben in der Regel einen DOI. Wenn kein DOI verwendet wird sollte im besten Fall eine andere Art von permanentem Identifikator (z.B. URN) verwendet werden. Der DOI ist registriert und führt zur richtigen Seite.	> Bei der Beantragung eines DOI-Präfixes wird keine Qualitätskontrolle durchgeführt. Es kann daher jede:r, der dafür bezahlt, einen DOI bekommen. > https://doi.org/10... > Recherchiere: Gibt es die Möglichkeit DOI-Präfixe nachzusehen (gehört ein Präfix zu einem bestimmten Verlag)?	> DOI (oder andere PIs) vorhanden & funktioniert: quality > Keine Angabe: low quality > Funktioniert nicht: deceptive		
	2.4.3 - Der DOI führt auf eine "landing page", nicht direkt auf das PDF.	> Diese Vorgabe ist DOI-spezifisch und dient der Qualitätssicherung	> Landing page: quality > Kein DOI, aber anderer PI: 0 > direkt zum Dokument: promising low quality		
	2.4.4 - Bei den Autor:innen ist eine ORCID angegeben.	> "Added Bonus" ORCID setzt sich sukzessive als Standard durch, wird aber von Autor:innen nicht durchwegs verwendet/gepflegt oder von Verlagen eingefordert	> korrekte ORCID-Angabe: quality > keine Angabe: 0 > falsche Angaben: fraudulent		
					0

Kriterienkatalog - Aufbau

3. Services und Leistungen

- Beitragseinreichung, Gebühren, Peer Review, Rechte und Lizenzen

3.1 - Beitrags einreichung	3.1.1 - Es gibt Richtlinien für Autor:innen zur Beitragseinreichung.		> Vorhanden: quality > Nicht vorhanden: unacceptable low quality		
	3.1.2 - Es wird klar vorgegeben, welche Einreichungen von der Zeitschrift überhaupt in Betracht gezogen werden.		> Vorhanden: quality > Nicht vorhanden: unacceptable low quality		
	3.1.3 - Es gibt Richtlinien zur Publikationsethik und zum Widerrufsrecht.	Wenn von z.B. COPE zitiert wird, wird die Quelle angegeben bzw. Bezug darauf genommen	> Vorhanden: quality > Nicht vorhanden: unacceptable low quality		
				0	
3.2 - Gebühren	3.2.1 - Die Informationen zu Autor:innengebühren sind einfach auffindbar und klar ausgewiesen: ob, wofür, welche und in welcher Höhe Gebühren für die Veröffentlichung von Beiträgen verlangt werden. Auch wenn keine Gebühren eingehoben werden, ist dies klar ersichtlich.	"APCs, page charges, color charges, submission charges, publication charges ..." > z.B. in "OpenAPC" recherchieren, ob schon Zahlungen vorgenommen wurden (eher unter Online-Recherche stellen?) https://treemaps.openapc.net/apcdata/openapc	> Vorhanden: quality > Versteckte, widersprüchliche Angaben: unacceptable low quality > Fragwürdige (Kombi-) Angebote: deceptive > Nicht vorhanden: fraudulent		
	3.2.2 - Wenn Waivers verfügbar sind, so ist dies angeführt, mit klaren Angaben wer, wie darauf Anspruch hat.		> Vorhanden mit klaren Angaben: quality > Nicht vorhanden: 0 > Ungenaue bzw. unvollständige Angaben: low quality		
	3.2.3 - Die Entscheidung zur Annahme wird nicht davon beeinflusst, ob und wieviel bezahlt wird.	Es darf nicht sein, dass jede Zahlung automatisch zu einer Veröffentlichung führt.	> Keine Angaben: 0 > Versprechen, dass gegen Zahlung veröffentlicht wird: fraudulent		
	3.2.4 - Autor:innen können jederzeit (max. bis zur Acceptance) ihre Artikel zurückziehen. Dabei fallen keine Gebühren für sie an.	Angaben zum "Rückzugsrecht" finden sich evtl. in den Author/Submission Guidelines bzw. bei den Angaben zu Publikationskosten			
				0	

Kriterienkatalog - Aufbau

4. Management und Organisation

➤ Editorial Board, Verlag, Kontakt

t und Organisation	4.1 - Editorial Board	4.1.1 - Das Editorial Board ist gelistet.		> Vorhanden: quality > Nicht vorhanden: fraudulen	4
		4.1.2 - Das Editorial Board der Zeitschrift / Section besteht aus 5 bis 50 Mitgliedern.	> Editorial Boards, die aus mehreren hundert bis tausend Personen bestehen sind fragwürdig ob arbeitsfähig.	> Zutreffend: quality > Nicht zutreffend: low quality	-2
		4.1.3 - Bei den Mitgliedern des Editorial Board ist nicht nur der volle Name, sondern auch die institutionelle Zugehörigkeit angegeben, idealerweise auch eine Kontaktmöglichkeit		> Zutreffend: quality > Nicht zutreffend: low quality	4
		4.1.4 - Die Mitglieder des Editorial Board sind aus dem jeweiligen Fachgebiet der Zeitschrift.	> stichprobenartige Kontrolle von Lebensläufen (der Hauptverantwortlichen); google-Suche, ORCID (https://orcid.org)	> Zutreffend: quality > Teilweise zutreffend: die Nähe/Ferne zum Fachgebiet liegt im Auge der Betrachter:in > Nicht zutreffend: fraudulen	4
				10	
	4.2 - Verlag	4.2.1 - Der Verlag, der die Zeitschrift herausgibt, ist klar ausgewiesen.		> Zutreffend: quality > Nicht zutreffend: fraudulen	4
		4.2.2 - Der Verlagssitz ist ausgewiesen und glaubwürdig.	> ist in Google (Maps) auffindbar und eingetragen, Google Street View sieht plausibel au:	> Zutreffend: quality > Nicht zutreffend: fraudulen	4
		4.2.3 - Der Verlag ist mehr als eine "Briefkastenfirma".	> Business Registries, NPO Registries --> Links zu Registries!!!!???	> Zutreffend: quality > Nicht zutreffend: fraudulen	4
					12

Die grafische Darstellung

- Prototyp
- Anwendung des IAP-Spektrums auf die 15 Bereiche des Kriterienkatalogs
- Veranschaulichung der Ergebnisse für Wissenschaftler:innen

Die grafische Darstellung

<i>Datum der Prüfung: TT.MM.JJJJ</i>		Titel der Zeitschrift					
1 - Präsentation & Inhalt	1.1 - Qualität der Webseite	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle
	1.2 - Über die Zeitschrift	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle
	1.3 - Inhalt der Zeitschrift	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle
	1.4 - Zugänglichkeit / Archivierung	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle
2 - Indexierung & Co	2.1 - Indexierung	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle
	2.2 - Metriken	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle
	2.3 - Mitgliedschaften	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle
	2.4 - Identifikatoren	Red	Orange	Yellow	Light Green	Dark Green	Blue circle

Ausblick

- Im Entstehen:
 - Klärung offener Fragen (z.B. Gewichtung), Finalisierung des Kriterienkatalogs, englische Übersetzung
 - Auswahl von zentralen Kriterien für eine Schnellüberprüfung
- In Planung:
 - Transformation der Liste und grafischen Darstellung in eine frei verfügbare, einfach zu benutzende Online-Anwendung
 - Newsletter / Mailingliste
 - Vortrag bei den Open-Access-Tagen 2023 in Berlin
- Ganz besonderes Anliegen:
 - eine möglichst breite Vernetzung (insbes. mit Kolleg:innen im D-A-CH-S-Raum, aber natürlich auch darüber hinaus)

Kontakt

Gerlinde Maxl

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7621-0379>

Technische Universität Graz

Bibliothek und Archiv

gerlinde.maxl@tugraz.at

Andreas Ferus

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2509-0009>

Akademie der bildenden Künste Wien

Universitätsbibliothek

a.ferus@akbild.ac.at